

dokument:

Odloka o spremembah in dopolnitvah št. 5 Občinskega prostorskega načrta občine Ilirska Bistrica

predmet: **OBRAZLOŽITEV**

izdelovalec: Studio 3 d.o.o. Ajdovščina

datum izdelave: 6. 2. 2020

zakonska podlaga: prva alineja prvega odstavka 124. člena Zakona o urejanju prostora (ZureP-2, Uradni list RS, št. 61/17)

Splošna obrazložitev

Po uveljavitvi OPN so se ugotovila določena neskladja v OPN.

Občina je zato pripravila Popravek Odloka o spremembah in dopolnitvah št. 2 Občinskega prostorskega načrta Občine Ilirska Bistrica (Uradni list RS, št. 47/19) v skladu s 53.a členom Zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt; Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14 – odl. US, 14/15 – ZUUJFO in 61/17 – ZUreP-2) in sicer v smislu druge alineje prvega odstavka navedenega člena. Popravek je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 61/19.

S tem popravkom so se odpravila neskladja med posameznimi določbami Sprememb in dopolnitev št. 2 Občinskega prostorskega načrta Občine Ilirska Bistrica (sdOPN2), ki so bila posledica očitnih napak.

Ministrstvo za okolje in prostor je v dopisu št. 35018-24/2019/4-10922-10 z dne 18. 12. 2019 podalo stališče, da bi se odprava napak morala izvesti kot kratek postopek sprememb in dopolnitev v skladu z 124. členom ZureP-2. Občino je zato pozvala, da se Popravek razveljavi in izvede postopek v skladu z ZureP-2.

Občina je izvedla odpravo neskladij z aktom »Popravek« zato, ker je to uveljavljena praksa v takšnih primerih. O tem pričajo številne objave tovrstnih popravkov v Uradnem listu, za katere ni bilo zaznati, da bi ministrstvo do njih zavzelo enako stališče, kot ga je v našem primeru. Objavljeni popravki v preambulah navajajo različne zakonske podlage oziroma jih sploh ne navajajo, kot je to v primerih Mestne občine Ljubljana.

Postopek odprave napake se je izvedel kot Popravek tudi zato, ker je šlo za odpravo napak v Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o OPN in ne za spremembe in dopolnitve Odloka o OPN.

Postopek priprave Popravka se je izvedel po ZPNačrt, ker je šlo za odpravo napak v odloku, ki se je pripravil na podlagi določb ZPNačrt ter zato, ker se je k odpravi napak pristopilo takoj po uveljavitvi sprememb in dopolnitev Odloka. Institut popravka se je uporabil tudi zato, ker je to v smislu določil drugega odstavka 11. člena Zakona o Uradnem listu Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 112/05 – UPB1, 102/07, 109/09, 38/10 – ZUKN in 60/17 – ZPVPJN-B), kot je tudi bilo navedeno v preambuli Popravka. Za ministrstvo je bila sporna predvsem izvedba postopka po ZPNačrt, kljub temu, da je postopek po ZPNačrt in ZureP-2 povsem identičen, razen v temu, da je po ZureP-2 potrebno poslati predlog sprememb OPN ministrstvu v preveritev:

ZPNačrt:

V kratkem postopku se občinski prostorski načrt spremeni in dopolni na način, kot je v občini predpisan za sprejem drugih občinskih odlokov s tem, da mora biti predlog sprememb skupaj z obrazložitvijo pred sprejemom na občinskem svetu javno objavljen na oglasni deski in v svetovnem spletu vsaj 15 dni in v tem času javnosti omogočeno tudi podajanje pripomb na objavljeno gradivo.

ZureP-2:

Kratek postopek se izvede po postopku, ki je v občini predpisan za sprejetje drugih občinskih odlokov, pri čemer:

- občina objavi predlog sprememb OPN v prostorskem in informacijskem sistemu in javnosti omogoči dajanje predlogov in pripomb na objavljeno gradivo v roku, ki ni krajši od 15 dni;
- se glede potrditve smiselno uporabljajo določbe 115. člena tega zakona, pri čemer pa ministrstvo preveri zgolj, ali je predlog sprememb OPN pripravljen v predpisani obliki in ali so izpolnjeni pogoji za uporabo kratkega postopka iz tega člena, kar stori v 15 dneh.

Občina je na poziv ministrstva Popravek razveljavila in izvaja kratek postopek sprememb in dopolnitev OPN, kot ga določa 124. člen ZureP-2 z namenom odprave napak v smislu prve alineje prvega odstavka navedenega člena.

Obrazložitev po posameznih členih

K 2. členu:

Namen 15. člena Odloka o sdOPN2 je črtanje dela besedila »dejavnost dejavnosti in sicer le: Obdelava in predelava lesa, proizvodnja izdelkov iz lesa, plute, slame in protja, razen pohišstva; Proizvodnja pohišstva; Druge raznovrstne predelovalne dejavnosti in« v 128., 129. in 147. členu Odloka o OPN.

Ker pa je v 128. členu Odlok o OPN to besedilo »dejavnosti in sicer le: Obdelava in predelava lesa, proizvodnja izdelkov iz lesa, plute, slame in protja, razen pohišstva; Proizvodnja pohišstva; Druge raznovrstne predelovalne dejavnosti in« in se zato razlikuje v besedi »dejavnost« se torej ta določba ne bi mogla izvesti v 128. členu, kljub temu, da je navden. Zato bi navajanje črtanja tega besedila v 128. členu bilo brezpredmetno, ker se v njemu ne nahaja povsem takšno besedilo. Gre za odpravo neskladja med posameznimi predpisanimi vsebinami akta, namreč ustrezna sprememba je navedene oziroma upoštevana v vseh ostalih sorodnih vsebinah (odlok s spremembami, čistopis odloka), v obrazložitvah in navedbah sprememb. V primeru, da se ta napaka ne bi odpravila, bi pomenilo, da končni sprejeti akt v tej točki ni identičen tistim vsebinam, kot so bile predstavljene v postopku priprave sdOPN2.

K 3. členu:

Namen 16. člena Odloka o sdOPN2 je med drugim, da se v 130. členu Odloka o OPN doda navedeno vsebino in del vsebine črta. Ker pa se člen nanaša na več členov Odloka o OPN, ni povsem jasno ali se ta odstavek nanaša tudi na ostale navedene člene. S to spremembo se to enoznačno določi, tako kot je to že upoštevano pri ostalih predpisanih vsebinah akta (odlok s spremembami, čistopis odloka), v obrazložitvah in navedbah sprememb. V primeru, da se ta napaka ne bi odpravila, bi pomenilo, da končni sprejeti akt v tej točki ni identičen tistim vsebinam, kot so bile predstavljene v postopku priprave sdOPN2.

K 4. členu:

S tem členom se odpravlja pomanjkljivost 19. člena Odloka o sdOPN2, v katerem ni bilo navedeno, na kateri člen Odloka o OPN se določba nanaša. S to spremembo se odpravi neskladje med posameznimi predpisanimi vsebinami akta, namreč ustrezna sprememba je navedene oziroma upoštevana v vseh ostalih sorodnih vsebinah (odlok s spremembami, čistopis odloka), v obrazložitvah in navedbah sprememb. V primeru, da se ta napaka ne bi odpravila, bi pomenilo, da končni sprejeti akt v tej točki ni identičen tistim vsebinam, kot so bile predstavljene v postopku priprave sdOPN2.

K 5. členu:

V sdOPN2 se je napačno navedlo, da se črta deseta alineja in ne deveta, kot bi bilo pravilno. Ob upoštevanju Odloka o sdOPN2 se je tako črtala vsebina napačne alineje. S to spremembo se ponovno vnaša besedilo, ki se je z navedeno napako napačno črtalo. S to spremembo se odpravi neskladje med posameznimi predpisanimi vsebinami akta, namreč ustrezna sprememba je navedene oziroma upoštevana v vseh ostalih sorodnih vsebinah (odlok s spremembami, čistopis odloka), v obrazložitvah in navedbah sprememb. V primeru, da se ta napaka ne bi odpravila, bi pomenilo, da končni sprejeti akt v tej točki ni identičen tistim vsebinam, kot so bile predstavljene v postopku priprave sdOPN2.

K 6. členu:

Dopolnitev besedila pomeni uskladitev z ostalimi vsebinami akta (odlok s spremembami, čistopis odloka, atributi vektorskih vsebin). V primeru, da se ta napaka ne bi odpravila, bi pomenilo, da končni sprejeti akt v tej točki ni identičen tistim vsebinam, kot so bile predstavljene v postopku priprave sdOPN2.

K 7. členu:

Sprememba besedila pomeni uskladitev z ostalimi vsebinami akta (odlok s spremembami, čistopis odloka, atributi vektorskih vsebin, risbe). V primeru, da se ta napaka ne bi odpravila, bi pomenilo, da končni sprejeti akt v tej točki ni identičen tistim vsebinam, kot so bile predstavljene v postopku priprave sdOPN2.

K 8. členu:

Sprememba besedila pomeni uskladitev z ostalimi vsebinami akta (odlok s spremembami, čistopis odloka, atributi vektorskih vsebin, risbe). V primeru, da se ta napaka ne bi odpravila, bi pomenilo, da končni sprejeti akt v tej točki ni identičen tistim vsebinam, kot so bile predstavljene v postopku priprave sdOPN2.

K 9. členu:

V 52. členu Odloka od sdOPN2 je bila napačno navedena številka člena: namesto "267." je pravilno "268.". Sprememba besedila pomeni uskladitev z ostalimi vsebinami akta (odlok s spremembami, čistopis odloka). V primeru, da se ta napaka ne bi odpravila, bi pomenilo, da končni sprejeti akt v tej točki ni identičen tistim vsebinam, kot so bile predstavljene v postopku priprave sdOPN2.

K 10. členu:

V 60. členu Odloka o sdOPN2 je bilo napačno navedeno, da se nadomesti tretja namesto druga alineja. S tem členom se ponovno vnaša besedilo, ki se je z navedeno napako napačno spremenilo. Sprememba besedila pomeni uskladitev z ostalimi vsebinami akta (Priloga 1 odloka s spremembami, čistopis). V primeru, da se ta napaka ne bi odpravila, bi pomenilo, da končni sprejeti akt v tej točki ni identičen tistim vsebinam, kot so bile predstavljene v postopku priprave sdOPN2.

K 11. členu:

V Odloku o sdOPN2, ni bila navedena navedena dopolnitev Priloge 1 Odloka, tako kot je to bilo ustrezno navedeno v Prilogi 1 odloka s spremembami in njenem čistopisu. V primeru, da se ta napaka ne bi odpravila, bi pomenilo, da končni sprejeti akt v tej točki ni identičen tistim vsebinam, kot so bile predstavljene v postopku priprave sdOPN2.

K 12. členu:

V Prilogi 2 odloka se je z Odlokom o sdOPN2 napačno črtala celotna opomba pod oznako »*«. Ker pa se ta opomba še vedno nanaša na določene EUP se jo mora zanje ohraniti, ker bi sicer Priloga 2 bila v neskladju z drugimi vsebinami OPN (omilitveni ukrepi).

K 13. členu:

Navedba pravilne oznake EUP pomeni uskladitev z ostalimi vsebinami OPN akta (odlok s spremembami, čistopis odloka, atributi vektorskih vsebin).

K 14. členu:

V končno gradivo je bila vključena in uporabljena napačna verzija vsebin vektorske oblike in s tem ustvarjen tudi napačen list št. 31. V primeru, da se ta napaka ne bi odpravila, bi pomenilo, da končni sprejeti akt v tej točki ni identičen tistim vsebinam, kot so bile predstavljene v postopku priprave sdOPN2.