

## STALIŠČE do pripomb in predlogov javnosti na dopolnjen osnutek sprememb in dopolnitev št. 7 Občinskega prostorskega načrta občine Ilirska Bistrica

### 1. Dopis št. 430-4/2022-10:

Faksimile pripombe:

1. Povečanje prometa po Jurčičevi je predvsem na račun večje eksploatacije v kamnolomu kot posledice dejstva, da je kamnolom postal gospodarska dejavnost z izločitvijo iz JP Komunala. Kamnolom svojo dejavnost nenadzorovano širi tudi brez OVD. Kamnolom je bil nekdanj v službi razvoja mesta in občine Ilirska Bistrica, sedaj pa svoje produkte prodaja širše. Rešitev (tako z vidika prometa kot tudi z vidika varstva okolja) je omejitev koncesije.  
  
Promet gozdarskih tovarnjakov se ni povečal. Dejstvo je, da se v Ilirsko Bistrico vozijo le tovarnjaki, ki vozijo v Lesonit in to le s centralnega območja Snežniške planote. Vsa ostala področja imajo svoje trase (Gomanci- Zabiče, Mašun-Knežak). Hloderina se tudi s centralnega del snežniške planote odvaža proti Knežaku (več povezovalnih cest na Devin in cesto Mašun-Knežak) saj predelave v Ilirski Bistrici praktično ni oz. je zanemarljiva. Da problem ni tako velik, kot ga poskušajo prikazati nekateri posamezniki, je dejstvo, da prebivalec Jurčičeve pogosto pušča svoj traktor s prikolico parkiran na cesti (pod pokopališčem) in promet še vedno ni dovolj oviran, da bi kdorkoli ukrepal.
2. Trasa, ki jo je predstavila občina kot edino možno, je namreč sporna v več delih. Prizadene namreč tako lastnike zemljišč kot tudi širšo javnost, tudi z davkoplačevalskega vidika.
  - a. Črne njive so se uveljavile med prebivalci mesta kot rekreacijski center. Promet, ki bo speljan preko območja Črnih njiv, bo to dejavnost omejil in varnostno ogrozil.
  - b. Trasa je proti dolini v dobršnem delu speljana po stari italijanski cesti (iz časa JLA-tankovska cesta). Povedno je, da Italijani te ceste nikoli niso uporabljali. Takoj pod Črnimi njivami je speljana po flišnem območju, ki predstavlja geološko danost tudi to konca trase (priključitev na obstoječo državno cesto). Območje se nahaja na pobočju Stražice s precejšnjim naklonom proti dolini oz. potoku. Povedno je, da Italijani te ceste nikoli niso uporabljali. Zaradi mehkega terena in zaradi velikih bočnih naklonov, bo potrebna izdelava podpornih zidov in dodatna utrditev podloge, kar bo vplivalo na ceno projekta. Deli ceste bodo tudi v smeri vožnje imeli precejšen naklon (13%), kar lahko tudi predstavlja problem za varnost prometa.
  - c. Pod vodnim rezervoarjem cesta zavije na obstoječo **poljsko pot**. Poljske poti so namenjene dostopu lastnikov parcel in dostopu gasilnih vozil v primeru požara. S spremembo kategorizacije poljske poti v državno cesto, se bistveno spremenijo pogoji dostopa do parcel in sama uporaba ceste. Pri obstoječem stanju je dostop do parcele možen v celotni dolžini poljske poti, v predlogu občine pa je na parcelo urejen le en dostop, pa še ta na neprimerni lokaciji. S tem je lastnikom omejena pravica do izrabe

svojih parcel na način kot je to bilo od časa avstro-ogrske monarhije ter so lastnikom naloženi dodatni stroški (urejanje-buldožiranje dodatnih poti na parcelah, marsikje bo zaradi konfiguracije terena nemogoče priti na vsa območja parcele z enega dostopa). Ta del ceste prečka najmanj dva hudournika, za kar bo potrebno izdelati premostitvene objekte.

3. Nikoli niso bile izdelane oz. predstavljene možne variante in cenovna upravičenost različnih variant trase.

Navajam dve izmed možnih drugih tras, ki bi bile z vidika davkoplačevalcev bolj ugodne:

- a. Razširitev dela Jurčičeve ceste (od mrliške vežice do stare šole). Ta varianta bi zahtevala razširitev ceste in izdelavo podpornega zidu pod pokopališčem ter (kot je to bilo v primeru obvoznice) preselitev oz. izdelavno nadomestnega objekta (najbrž) ene družine.
  - b. Izdelavo ceste od kamnoloma do Šembij. Ta trasa je sicer precej daljša kot predlagana, bi pa potekala v celoti po apnenčasti podlagi, kar pomeni bistveno nižje stroške pri zemeljskih delih (ni utrjevanja podlage, ni izdelave podpornih zidov, ni premostitvenih objektov).
4. Nikjer ni bila predstavljena alternativna namembnost obstoječe trase (Jurčičeva-Črne njive):
- a. ali bo odsek zaprt za promet
  - b. ali bo promet dovoljen, za koga in pod kakšnimi pogoji
5. Povzetek
- a. Cesta, ki omogoča promet že obstaja. Razen trditev nekaj prebivalcev Jurčičeve ceste glede povečanega prometa, ni bila napravljena nobena študija, ki bi potrjevala nujnost izvedbe nove ceste. To postavlja pod vprašaj tudi trditev, da je cesta v javnem interesu.
  - b. Predlog trase bi moral bazirati na obravnavi več variant. Za vsako bi moral biti izdelan idejni projekt (feasibility study), ki bi pokazal okoljevarstveno, družbeno in ekonomsko upravičenost posamezne variante.
  - c. Prikazane bi morale biti vse posledice, ki prizadenejo lastnike parcel ob novi trasi.
  - d. V spodnjem delu se trasa približa stanovanjski soseski (pa tudi predvideni dodatni pozidavi) S13. Možni vplivi niso predstavljeni.

Odgovor:

1. Povzetek pripombe: Pripombo je razumeti, da naj bi bila načrtovana cesta obremenjena predvsem zaradi dejavnosti kamnoloma. Predlaga se omejitev koncesije.

Stališče: Omejitev koncesije ni v domeni Občine. Pripombe se ne upošteva.

2. a) Povzetek pripombe: V pripombi je podano opozorilo, da trasa načrtovane ceste preči območje Črnih njiv, kjer bo zaradi tega dejavnost omejena in varnostno ogrožena.

Stališče: Navedba drži, trasa načrtovane ceste v območju Črnih njiv poteka po trasi obstoječe ceste v območju Črnih njiv. Trasa nove ceste se bo sicer v območju Črnih njiv bolj približala ureditvam območja Črnih njiv. V pripombi pa ni navedeno, zakaj bi uveljavitev spremembe

omejila dejavnost območja Črnih njiv in jo varnostno ogrozila. Pripomba tudi ni skladna s pripombo pod prvo točko, v kateri je navedeno, da problem tovornega prometa, ki se ga namerava preusmeriti na novo traso, ni tako velik, kot menijo ostali prebivalci. Pripombe se ne upošteva.

2. b) Povzetek pripombe: V pripombi so izpostavljeni pomisleki glede geološke sestave tal trase načrtovane ceste in reliefa.

Stališče: Pri načrtovanju ceste se bodo geološke in reliefne danosti upoštevale v skladu s predpisi. Izvedba ceste ni nemogoča in tudi ne tehnično posebej zahtevna. Pripombe se ne upošteva.

2. c) Povzetek pripombe: V pripombi je navedeno, da se s spremembo spremenijo pogoji dostopa do parcel in da se s tem omeji pravica izrabe parcel glede na način iz Avstro-Ogrske monarhije. Opozarja se na stroške ureditve priključkov na novo cesto in problem prečenja hudournikov.

Stališče: Pri načrtovanju ceste se upošteva tudi obstoječe dovoze in zato pomisleki glede stroškov za lastnike zemljišč niso utemeljeni. Pravice iz časov Avstro-Ogrske monarhije danes niso več samodejno veljavne. Treba je upoštevati danes veljavno zakonodajo. Čez hudournike se bo izvedlo premostitvene objekte. Pripombe se ne upošteva.

3. Povzetek pripombe: V pripombi je bilo navedeno, da niso bile izdelane oziroma predstavljene možne variante.

Stališče: Navedba ne drži. Izdelanih in preučenih je bilo več variant. Javnosti so bile predstavljene v Domu na Vidmu. Pripombe se ne upošteva.

3. a) Povzetek pripombe: Podan je nadomestni predlog z razširitvijo Jurčičeve ceste.

Stališče: Izvedba predlagane rešitve ne bi preusmerila tovornega prometa iz območja Snežnika izven mesta, kar je prvenstveni namen. Pripombe se ne upošteva.

3. b) Povzetek pripombe: Podan je nadomestni predlog z gradnjo ceste od kamnoloma do Šembij.

Stališče: Predlagana trasa je bistveno daljša in s tem bi bila njena izvedba bistveno dražja. Tudi moteči vplivi prometa bi bili tako na znatno večjem območju. Pripombe se ne upošteva.

4. Povzetek pripombe: V pripombi je navedeno, da ni bila predstavljena alternativna namembnost obstoječe trase.

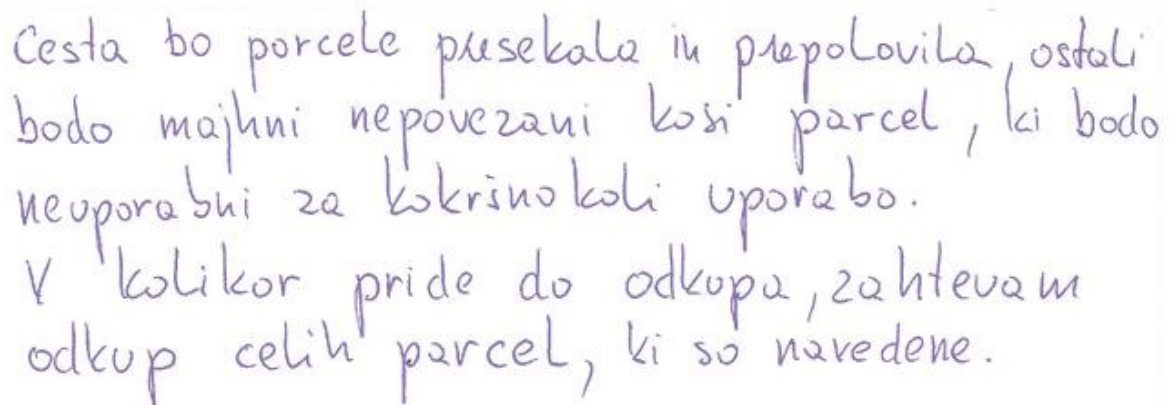
Stališče: Po izgradnji nove ceste se bo tovorni promet iz območja Snežnika preusmeril na novo cesto, obstoječa cesta v mestu se bo uporabljala za ostale prometne tokove.

5. Stališče: Na točke od a) do c) je bilo odgovorjeno pri prejšnjih točkah.
5. d) Povzetek pripombe: Trasa se približa stanovanjski soseski S13. Možni vplivi niso predstavljeni.

Stališče: Trasa ceste v bližini soseske S13 poteka po obstoječi cesti. Najkrajša razdalja med traso ceste in območje S13 je 330 m. Vmeseno območje je razgiban teren, intenzivno poraščen z gozdom. Na podlagi tega se ocenjuje, da so možni vplivi na sosesko S13 zanemarljivi. Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo je v odločbi št. 35409-196/202-2550-15 ocenilo, da izvedba predmetnih sprememb na bo pomembneje vplivala na okolje. Trasa poteka čez območje stavbnih zemljišč, ki je v celoti nezazidano in šteje za prostorsko neurejeno zemljišče. Ko se bo načrtovalo pozidavo v tem območju, se bo upoštevalo takratno stanje v prostoru, kakršno bo. Pripombe se ne upošteva.

## 2. Dopis št. 430-4/2022-11:

Faksimile pripombe:



Cesta bo parcele presekal in prepolovila, ostali bodo majhni nepovezani kosi parcel, ki bodo neuporabni za kakršnokoli uporabo.  
V kolikor pride do odkupa, zahtevam odkup celih parcel, ki so navedene.

Stališče:

Odkup zemljišč se izvede v dogovoru z lastnikom zemljišča. Pripomba se ne nanaša na predmetne spremembe OPN – OPN ne določa prodajnih pogojev. Pripombe se ne upošteva.



### 3. Dopis št. 430-4/2022-12:

Faksimile pripombe:

Glede na zadnjo razgrnitev plana poteka ceste na Sviščake, ki naj bi bila delno speljana po mojem zemljišču, ne soglašam in ne dovolim takšnega posega v lastnino.

Po prvotnih dogovorih z Občino Il. Bistrica s tedanjim županom, mi je bila predstavljena drugačna situacija z uradnim geometrom, ki je postavil zakoličbo točk, kje naj bi cestno telo potekalo na omenjeni parceli z izvedbo podpornega zidu na sami meji.

Glede, da je vse to temeljilo na dogovorih, sedaj opažam, da to ne drži, saj je projektant sedaj vrisal mejo cestnega telesa precej višje v samo parcelo kot prvotno in precej drugačno situacijo.

Glede na samo velikost parcele je to prevelik odvzem in se s tem ne strinjam.

Kot občan in lastnik sem takrat pokazal dobro voljo za dogovor in nisem nasprotoval takratni predlagani izvedbi, ki je bila obojestransko sprejemljiva. V novi situaciji ne vidim nič dobrega in pozitivnega glede moje strani, za dogovor pa sta vedno potrebna dva.

Spoštujte privatno lastnino in ne posegajte vanjo brez dogovora z lastnikom.

Povzetek pripombe:

Pobudnik ne soglaša s traso ceste čez njegovo zemljišče. Situacija trase se je spremenila glede na prvotne dogovore.

Stališče:

Sprememba OPN se izvaja tudi z namenom, da bo Občini omogočena izvedba razlastitve v primeru nestrinjanja lastnika zemljišča.

Trasa ceste se je v postopku preveritve umeščanja večkrat spremenila in se s tem prilagajala izvedljivosti predvsem z vidika lastništva oziroma nasprotovanj lastnikov. Dejanski potek ceste se bo izvedel ob največjem upoštevanju želja lastnikov zemljišč. V primeru nestrinjanja z odkupom zemljišča se bo lahko izvedel postopek razlastitve. Investitor ne bo posegal v zasebno lastnino brez pridobitve pravice graditi. Pripombe se ne upošteva.

### 4. Dopis št. 430-4/2022-12:

Faksimile pripombe (anonimiziran):

parcele 1353/60, ki meji na predvideno traso ceste čez Črne njive, na lokaciji Globovnik. Glede na to, da sem bila s prejšnjim županom Il. Bistrice dogovorjena, da se mi uredi dostop oziroma izvoz iz nove ceste na mojo parcelo, št. 1353/60, na mestu, kjer bo nova cesta prečkala le-to.

Po dogovoru z županom dr. Gregorjem Kovačičem na javni razgrnitvi sprememb 7. OPN Il. Bistrica, ceste na Črne njive, dne 22.1.25, izjavljam, da se ponovno strinjam s predlagano traso ceste in obenem vlagam pripombo, da se upošteva zgoraj opisane že dogovorjene spremembe pri načrtovanju nove ceste na Črne njive, torej za možnost dostopa oziroma izvoza na zgoraj omenjeno parcelo.

Stališče:

Dogovorjene spremembe se bodo upoštevale.